

**LAPORAN MONITORING  
DAN  
EVALUASI KINERJA DOSEN  
SEMESTER GANJIL 2019/2020**



**AUDITOR:**

**Ketua** : Ir. Lusi Utama, M.T.  
**Anggota** : Harne Julianti Tou, S.T., M.T.  
Putranesia Thaha S.T., M.T.  
Rini Afrimayetti, S.T., M.T.

**FAKULTAS TEKNIK SIPIL & PERENCANAAN  
UNIVERSITAS BUNG HATTA  
2020**

**LAPORAN GUGUS KENDALI MUTU FAKULTAS  
SEMESTER GANJIL  
TAHUN AKADEMIK 2019/2020**



**AUDITOR:**

**Ketua:Lusi Utama**

**Anggota:**

1. Harne Julianti Tou, ST, MT
2. Putra Thaha, ST, MT
3. Rini Afrimayetti, ST, MT

**FAKULTAS TEKNIK SIPIL DAN PERENCANAAN  
UNIVERSITAS BUNG HATTA  
MAI 2020**

## KATA PENGANTAR

Puji syukur dari hati yang paling dalam diucapkan kepada Allah S.W.T karena hanya dengan bimbingan-Nya maka penyusunan laporan hasil monitoring mutu Tridharma Perguruan Tinggi **Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan Universitas Bung Hatta Semester Ganjil 2019/2020** dapat diselesaikan. Laporan ini merupakan hasil audit atas empat (4) Program Studi yaitu Teknik Sipil, Arsitektur, PWK dan QS yang telah dilaksanakan oleh Tim Gugus Kendali Mutu Fakultas (GKMF) di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan berdasarkan Standar Mutu KPI dan Pelaksanaan Proses Pembelajaran yang berlaku di Universitas Bung Hatta. Laporan ini memuat beberapa temuan yang secara keseluruhan telah mendapat tanggapan dari pihak teraudit. Di samping itu, laporan ini juga memuat rekomendasi untuk koreksi temuan-temuan tersebut.

Ucapan terimakasih yang sebesar-besarnya kepada pihak yang telah membantu dan berlaku kooperatif selama proses penyampaian laporan ini. Semoga laporan ini makin meningkatkan performa pembelajaran dosen di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan.

Padang, Mei 2020  
Ketua GKMF FTSP

Lusi Utama

## DAFTAR ISI

<b>Kata Pengantar</b>	ii
<b>Daftar Isi</b>	iii
Bab 1. Pendahuluan	1
1.1. Latar Belakang	1
1.2. Tujuan Monitoring & Evaluasi	2
1.3. Ruang Lingkup Monitoring & Evaluasi	2
1.4. Metoda dan Tahapan Monitoring & Evaluasi	3
Bab 2. Hasil Monitoring & Evaluasi Mutu Tridharma Perguruan Tinggi	6
2.1. Deskripsi Hasil Monitoring & Evaluasi	6
2.1.1. Program Studi Teknik Sipil	6
2.1.2. Program Studi Arsitektur	13
2.1.3. Program Studi PWK	15
2.1.4. Program Studi QS	19
2.2. Deskripsi Temuan	23
Bab 3. Kesimpulan	26

## **BABI PENDAHULUAN**

### **1.1.Latar Belakang**

Pada prinsipnya Penjaminan Mutu (*quality assurance*) pendidikan tinggi meliputi proses penetapan dan pemenuhan standar mutu pendidikan secara konsisten dan berkelanjutan sehingga *stakeholders* memperoleh kepuasan. Serta Proses untuk menjamin agar mutu lulusan sesuai dengan kompetensi yang ditetapkan/dijanjikan sehingga mutu dapat dipertahankan secara konsisten dan ditingkatkan secara berkelanjutan.

Dengan kata lain, perguruan tinggi dikatakan bermutu apabila mampu menetapkan dan mewujudkan visi perguruan tinggi melalui pelaksanaan misinya(aspekdeduktif), serta mampu memenuhi kebutuhan *stakeholders* (aspek induktif) yaitu kebutuhan mahasiswa, masyarakat, dunia kerja dan profesional. Karenanya, perguruan tinggi dituntut untuk dapat merencanakan, menjalankan dan mengendalikan suatu proses yang menjamin pencapaian mutu.

Untuk mewujudkan itu semua, diperlukan syarat-syarat normatif yang wajib dipenuhi oleh setiap Perguruan Tinggi. Syarat-syarat tersebut tertuang dalam beberapa asas, yaitu komitmen,internally driven,tanggungjawab,pengawasan melekat serta kepatuhan kepada Rencana dan EvaluasiPeningkatan Mutu Berkelanjutan.

Adapun tuntutan paradigma baru yang berkaitan dengan prinsip mutu pendidikan tinggi semakin jelas dengan terbitnya [Peraturan Menteri Nomor 49 Tahun 2014](#) dan Peraturan Menristekdikti No. 44 Tahun 2015 tentang Standar Nasional Pendidikan Tinggi. Standar Nasional Pendidikan Tinggi yang dimaksud terdiri dari:

- a. Standar Nasional Pendidikan
- b. Standar Nasional Penelitian, dan
- c. Standar Nasional Pengabdian kepada Masyarakat

Ketiga standar tersebut merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dalam pelaksanaan tridharma perguruan tinggi yang wajib dipenuhi oleh setiap perguruan tinggi untuk mewujudkan tujuan pendidikan nasional. Dan juga sebagai

dasar pengembangan dan penyelenggaraan sistem penjaminan mutu internal, serta penetapan kriteria sistem penjaminan mutu eksternal.

Untuk pengawasan pendidikan yang bermutu maka dilakukan kegiatan Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan. Kegiatan Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran ini berpedoman kepada Manual Mutu KPI dosen yang telah diterapkan Badan Penjaminan Mutu (BPM) yang dilakukan untuk mengetahui sejauh mana semua dosen memenuhi aturan-aturan dan standar yang berlaku dalam penyelenggaraan proses pembelajaran terutama dalam tiga aspek, yaitu aspek Pelaksanaan Pembelajaran, aspek Mutu Soal Ujian dan aspek Metoda Penilaian. Hasil dari Monitoring dan Evaluasi ini diharapkan dapat memberikan gambaran bagaimana proses pembelajaran setiap dosen dan tridharma dosen setiap semesternya. Kemudian, Monitoring dan Evaluasi dilanjutkan dengan melihat mutu penelitian dan mutu pengabdian kepada masyarakat.

## **1.2. Tujuan Monitoring dan Evaluasi**

Tujuan dari Monitoring dan Evaluasi mutu internal ini adalah sebagai berikut :

- a. Meneliti kepatuhan semua dosen untuk keempat Program Studi yakni Teknik Sipil, Arsitektur, PWK dan QSatas kewajibannya dalam menjalankan Tridharma Perguruan Tinggi yang bermutu.
- b. Memastikan apakah pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi oleh semua dosen sudah tercapai berdasarkan standar mutu yang ditetapkan.

## **1.3. Ruang lingkup Monitoring dan Evaluasi**

Aspek yang di Monitoring dan Evaluasi terkait mutu pembelajaran dibagi atas 3 aspek, yaitu

- a. **Aspek Pelaksanaan Pembelajaran** yang meliputi kesesuaian antara rencana perkuliahan yang tertuang dalam RPS dengan pelaksanaannya, dengan waktu pelaksanaannya, dan upload bahan ajar di portal.
- b. **Aspek Mutu Soal Ujian** yang meliputi bagaimana cara dosen dalam perancangan soal yang bermutu.

- c. **Aspek Penilaian Ujian** yang meliputi bagaimana cara dosen dalam menilai hasil ujian mahasiswa.
- d. **Aspek Kuesioner**, yakni penilaian dari mahasiswa untuk dosen dengan menjawab pertanyaan-pertanyaan seputar proses pembelajaran berupa perencanaan kuliah, keterampilan mengajar, suasana pembelajaran, dan kedisiplinan.

Dan aspek yang diMonitoring dan Evaluasi terkait mutu penelitiandan mutu pengabdian kepada masyarakat, adalah penilaian proses dan hasil yang meliputi unsur-unsur berikut ini:

- a. Edukatif, yang merupakan penilaian untuk memotivasi peneliti agar terus meningkatkan mutu baik mutu penelitian maupun mutu pengabdian kepada masyarakat
- b. Objektif, yang merupakan penilaian berdasarkan kriteria yang bebas dari pengaruh subjektivitas
- c. Akuntabel, yang merupakan penilaian penelitian yang dilaksanakan dengan kriteria dan prosedur yang jelas dan dipahami oleh peneliti atau pelaksana pengabdian kepada masyarakat
- d. Transparan, yang merupakan penilaian yang prosedur dan hasil penilaiannya dapat diakses oleh semua pemangku kepentingan.

#### **1.4. Metoda dan Tahapan Monitoring dan Evaluasi.**

Hasil Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran, mutu penelitian, dan mutu pengabdian kepada masyarakat di masing-masing program studi dan akan dianalisa dengan metode analisis deskriptif dengan menggunakan instrumen yang sudah dirancang dalam manual mutu pembelajaran. Masing-masing aspek Monitoring dan Evaluasi diberi skor dengan skala 0 – 100 dengan kriteria sebagai berikut:

- a. Jika skor akhir  $\geq 85$  maka kategori Sangat Baik
- b. Jika skor akhir  $70 \leq \text{skor} < 85$  maka kategori Baik
- c. Jika skor akhir  $55 \leq \text{skor} < 70$  maka kategori Cukup Baik
- d. Jika skor akhir  $< 55$  maka kategori Kurang Baik

Semua aspek akan direkapitulasi untuk setiap dosen yang mengajar dalam bentuk Hasil Kinerja Dosen.

Adapun teknik yang digunakan dalam melaksanakan Monitoring dan Evaluasi diuraikan sebagai berikut:

**1. Monitoring dan Evaluasi Mutu Pembelajaran, diantaranya:**

- a. **Mutu Pelaksanaan Pembelajaran**, dilihat dari Skor Konten yakni kesesuaian materi dalam berita acara perkuliahan di portal dengan RPS yang juga diupload di portal. Berikutnya Skor Tatap Muka yakni melihat jumlah tatap muka, dan kesesuaian jadwal perkuliahan dengan kehadiran dosen yang tercantum di portal.
- b. **Mutu Soal**, yakni berdasarkan soal ujian yang dibuat oleh dosen yang bersangkutan baik soal Ujian Tengah Semester maupun soal Ujian Akhir Semester.
- c. **Mutu Penilaian**, diperoleh dari nilai yang ada di portal dan wawancara apakah sesuai dengan yang tertuang dalam RPS.
- d. **Hasil Kuesioner Mahasiswa**, diperoleh dari portal yang telah diisi oleh mahasiswa untuk setiap mata kuliah.

**2. Monitoring dan Evaluasi Penelitian**

- a. Penilaian proses dan hasil penelitian harus memenuhi prinsip penilaian yakni edukatif, objektive, akuntabel dan transparan.
- b. Menggunakan metode dan instrumen yang relevan, akuntabel, dan dapat mewakili ukuran ketercapaian kinerja proses serta pencapaian kinerja hasil penelitian
- c. Mempertimbangkan sumber dan mekanisme pendanaan dan pembiayaan penelitian.
- d. Dan mengacu pada standar lainnya yang diatur dalam standar penelitian

**3. Monitoring dan Evaluasi Pengabdian kepada Masyarakat**

- a. Penilaian proses dan hasil pengabdian kepada masyarakat harus memenuhi prinsip penilaian yakni edukatif, objektive, akuntabel dan transparan.
- b. Menggunakan metode dan instrumen yang relevan, akuntabel, dan dapat mewakili ukuran ketercapaian kinerja proses serta pencapaian kinerja hasil



pengabdian kepada masyarakat

- c. Mempertimbangkan sumber dan mekanisme pendanaan dan pembiayaan pengabdian kepada masyarakat.
- d. Dan mengacu pada standar lainnya yang diatur dalam standar pengabdian kepada masyarakat

Secara keseluruhan proses Monitoring dan Evaluasi dilaksanakan setelah selesainya proses perkuliahan di setiap semester.

## BAB II HASIL MONITORING DAN EVALUASIMUTU TRIDHARMA PERGURUAN TINGGI

### 2.1. Deskripsi Hasil Monitoring dan Evaluasi

#### 2.1.1. Program Studi Teknik Sipil

Secara umum hasil Monitoring dan Evaluasi Tridharma Perguruan Tinggi Dosen di Program Studi Teknik Sipil pada Semester Ganjil 2019/2020 khususnya Mutu Pembelajaran terlihat pada tabel 1 berikut ini.

**Tabel 1. Rekapitulasi Mutu Kinerja Dosen Prodi Teknik Sipil 2019.1**

Program Studi : Teknik Sipil  
Tahun : 2019 (1)

No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	Afrizal Naumar, MT	95,73	94	88	100	80	94,17	sangat baik
2	Bahrul Anif, M.T	88,75	76	88	70	85	83,13	baik
3	Edwina Zainal, S.T., M.En	86,42	76	88	100	85	83,46	baik
4	Eko Prayitno, ST.,M.Sc	97,98	82	88	100	80	91,09	sangat baik
5	Embun Sari Ayu, S.T.,MT	88,73	76	88	100	85	84,62	sangat baik
6	Eva Rita, M.Eng	94,45	94	88	70	90	92,53	sangat baik
7	Evince Oktarina, S.T., M.T.	97,87	76	88	70	80	87,44	sangat baik
8	Hendri Warman, MSC, IPM	97,57	76	88	70	90	87,79	sangat baik
9	Ir. Indra Farni, M.T	69,97	94	94	70	80	80,09	baik
10	Indra khaidir, S.T, M.Sc	71,24	76	88	70	85	74,12	baik
11	Khadavi, S.T., M.T.	94,16	76	88	70	80	85,83	sangat baik
12	Ir. Lusi Utama, M.T	97,42	94	88	70	90	93,51	sangat baik
13	Nasfryzal Carlo, M.Sc., IPM, PA	95,35	82	88	70	100	88,78	sangat baik
14	Nazwar Djali, ST, Sp-1	87,01	82	94	70	85	85,41	sangat baik
15	Rahmat, S.T, M.T	87,58	82	88	70	90	84,64	baik
16	Dr. Rini Mulyani, ST., MSc. (Eng.)	97,37	76	88	70	90	87,69	sangat baik
17	Risayanti, ST, MT	70,51	76	88	70	80	74,26	baik
18	Rita Anggraini, ST., MT	97,67	76	88	70	85	87,84	sangat baik
19	Robby Permata, ST.,MT.,Ph	89,78	76	88	70	85	83,64	baik
20	Taufik, M.T	89,01	82	88	70	85	85,36	sangat baik
21	Veronika, ST, MT	91,1	76	88	70	85	84,30	baik
22	Yulcherlina, S.T.,M.T	90,27	76	88	70	80	83,89	baik
23	Zufrimar, S.T., M.T.	87,1	76	88	70	85	82,05	baik
24	Zuherna Mizwar, ST.MT	88,75	76	88	94	85	84,33	baik
SKOR RATA-RATA KESELURUHAN		93,56	83,74	92,35	79,30	88,91	89,13	

*Sumber: Hasil pengolahan data GKMF Prodi Teknik Sipil - TA 2019.1*

Dari tabel 1 di atas, dapat dilihat bahwa hasil Monitoring dan Evaluasi mutu umumnya telah terlaksana dengan baik pada setiap mata kuliah yang dibina. Rerata skor keseluruhan mutu pembelajaran telah menunjukkan hasil yang diharapkan yakni sebesar

93,56. Hasil tersebut berada dalam skala kategori “Sangat Baik”. **Kinerja mutu pembelajaran** TA 2019.1 ini mengalami peningkatan jika dibanding TA 2018 (2) sebesar 93,07. Peningkatan yang terjadi tidak terlalu tinggi, setidaknya dosen masih tinggi tanggung jawabnya. Selain itu pada Monitoring dan Evaluasi ini tidak dimasukkan dosen yang belum mempunyai NIDK. Karena bagi dosen yang tidak mempunyai NIDK, dosen ini tidak terdaftar dalam ekd. Dosen yang tidak terdaftar dalam ekd tidak mempunyai kesempatan untuk melakukan pengisian ekd, yang artinya seluruh kegiatan akademiknya tidak tercatat. Hal ini berakibat Monitoring dan Evaluasi nilai kegiatan dosen yang mengajar menjadi nol. Padahal dosen-dosen ini mempunyai Monitoring dan Evaluasi nilai pembelajaran yang tinggi. Sedang dosen tetap yang masih belum meng upload Realisasi perkuliahan ada 4 dosen. Adapun dosen tersebut Ir. Taufik, MT, Rahmat, ST, MT, Indra Khaidir, ST,. Tetapi, **dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** seperti ketidaksiapan dosen atas RPS maupun bahan ajar, tidak lengkap dalam mengisi berita acara perkuliahan di portal, nilai ke 3 dosen tersebut masih dalam kategori “baik”. Untuk perbaikan ini diperlukan sosialisasi yang lebih intens terhadap hal ini.

Tabel 2. REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN

FAKULTAS  
PROGRAM STUDI  
SEMESTER/TAHUN AJARAN

: FTSP  
: Teknik Sipil  
: Genap/ 2019-2020



No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pembj	Mt.Soa	Mt.Penilaian	Kuisiner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran
1	Afrizal Naumar	Mekanika Fluida(3L)	93,33	100,00	99,39	72,25	93,83	95,73
		Teknik Irigasi dan Rawa (5A)	100,00	100,00	99,39	67,38	96,68	
		Teknik Irigasi dan Rawa (5B)	100,00	100,00	99,39	67,38	96,68	
2	Al Azwad Fauzan , S. S M. Pd	Percakapan Bahasa Inggris I (1F)	86,67	85,71	97,25	86,88	87,46	86,84
		Persiapan Toefl (3A)	86,67	85,71	97,25	74,56	86,23	
3	Bahrul Anif, M.T	Struktur Beton Bertulang II (5A)	100,00	100,00	96,00	72,50	96,85	88,75
		Struktur Beton Bertulang II (5B)	100,00	100,00	96,00	72,50	96,85	
		Struktur Beton Bertulang I (4A)	50,00	100,00	96,00	79,63	72,56	
4	Budi Julardi, SH.,M.Pd.	Pancasila (1A)	100,00	100,00	97,42	88,09	98,55	98,55
		Pancasila (1B)	100,00	100,00	97,42	88,09	98,55	
5	Bukti Ginting, M.Si	Matematika I (1A)	100,00	80,75	95,79	76,05	91,41	91,41
		Matematika I (1B)	100,00	80,75	95,79	76,05	91,41	
		Matematika I (1E)	100,00	80,75	95,79	76,05	91,41	
		Matematika I (1F)	100,00	80,75	95,79	76,05	91,41	
6	Edwina Zainal, S.T., M.En	Fisika Terapan (1C)	85,00	85,71	99,11	82,94	86,42	86,42
		Fisika Terapan (1E)	85,00	85,71	99,11	82,94	86,42	
		Fisika Terapan (1F)	85,00	85,71	99,11	82,94	86,42	
7	Effendi, M.Si	Matematika III (3A)	85,00	100,00	99,17	76,85	90,10	90,10
		Matematika III (3B)	85,00	100,00	99,17	76,85	90,10	
		Matematika III (3C)	85,00	100,00	99,17	76,85	90,10	
8	Eko Prayitno, ST.,M.Sc	Lapangan Terbang (7B)	100,00	100,00	100,00	86,38	98,64	97,98
		Menggambar Teknik ** (1C)	100,00	100,00	100,00	78,09	97,81	
		Menggambar Teknik ** (1D)	100,00	100,00	100,00	78,09	97,81	
		Menggambar Teknik ** (1E)	100,00	100,00	100,00	78,09	97,81	
		Menggambar Teknik ** (1F)	100,00	100,00	100,00	78,09	97,81	
9	Embun Sari Ayu, S.T.,MT	Ilmu Ukur Tanah (3A)	100,00	93,65	97,59	84,59	96,31	88,73
		Ilmu Ukur Tanah (3B)	100,00	93,65	97,59	84,59	96,31	
		Ilmu Ukur Tanah (3C)	100,00	93,65	97,59	84,59	96,31	
		Ilmu Ukur Tanah (3D)	100,00	93,65	97,59	84,59	96,31	
		Praktikum Ilmu Ukur Tanah (3A)	0,00	93,65	97,59	85,48	79,33	
		Praktikum Ilmu Ukur Tanah (3B)	0,00	93,65	97,59	85,48	79,33	
		Praktikum Ilmu Ukur Tanah (3C)	0,00	93,65	97,59	85,48	79,33	
		Praktikum Ilmu Ukur Tanah (3D)	0,00	93,65	97,59	85,48	79,33	
Kerja Praktek (7A)	100,00	93,65	97,59	81,06	95,96			

No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pembj	Mt.Soa	Mt.Penilaian	Kuisiner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran
10	Endut Alhadiat, M.Hum	Bahasa Indonesia (1C)	93,33	100,00	98,83	83,81	94,93	94,93
		Bahasa Indonesia (1D)	93,33	100,00	98,83	83,81	94,93	
11	: Etri Suhelmidawati, S.T., M.	Dinamika Struktur dan Teknik Gempa (5A)	50,00	85,71	99,75	77,50	68,44	68,44
		Dinamika Struktur dan Teknik Gempa (5B)	50,00	85,71	99,75	77,50	68,44	
12	Eva Rita, M.Eng	Metode Konstruksi (7A)	93,33	100,00	97,30	82,50	94,65	94,45
		Metode Konstruksi (7B)	93,33	100,00	97,30	82,50	94,65	
		Metode Konstruksi (7C)	93,33	100,00	97,30	82,50	94,65	
		Geometrik Jalan Raya ** (3C)	93,33	100,00	97,30	77,59	94,16	
		Geometrik Jalan Raya ** (3D)	93,33	100,00	97,30	77,59	94,16	
13	Evince Oktarina, S.T., M.T.	Statistik dan Probabilitas (1C)	100,00	100,00	97,69	80,63	97,83	97,87
		Statistik dan Probabilitas (1D)	100,00	100,00	97,69	80,63	97,83	
		Statistik dan Probabilitas (1E)	100,00	100,00	97,69	80,63	97,83	
		Statistik dan Probabilitas (1F)	100,00	100,00	97,69	80,63	97,83	
		Seminar (7A)	100,00	100,00	97,69	79,44	97,71	
		ADM dan Kontrak Konstruksi (7C)	100,00	100,00	97,69	83,88	98,16	
14	Firdaus,ST,MT	Kebunghataan (1E)	85,00	85,71	100,00	81,81	86,40	86,40
		Kebunghataan (1F)	85,00	85,71	100,00	81,81	86,40	
15	Gusnedi, M.S	Fisika Terapan (1A)	50,00	85,71	97,44	75,56	68,01	68,01
		Fisika Terapan (1B)	50,00	85,71	97,44	75,56	68,01	
		Fisika Terapan (1D)	50,00	85,71	97,44	75,56	68,01	
16	Gusnetti, M.Pd	Kebunghataan (1A)	79,33	100,00	97,92	85,34	87,99	87,99
		Kebunghataan (1B)	79,33	100,00	97,92	85,34	87,99	
17	Hendra, S.Pdl, M.A	Agama (1C)	85,00	100,00	98,67	85,31	90,90	90,90
18	Hendri Warman, MSC, IPM	Teknik Pondasi I (5A)	100,00	100,00	97,29	78,39	97,57	97,57
		Teknik Pondasi I (5B)	100,00	100,00	97,29	78,39	97,57	
		Teknik Pondasi I (5C)	100,00	100,00	97,29	78,39	97,57	
		Teknik Pondasi I (5D)	100,00	100,00	97,29	78,39	97,57	
19	: Iman Satria, ST, MT, IPM	Kebunghataan (1H)	100,00	85,71	100,00	81,19	93,83	93,83
		Kebunghataan (1I)	100,00	85,71	100,00	81,19	93,83	
20	Ir. Indra Farni, M.T	Mekanika Tanah II (3A)	100,00	92,86	90,61	80,98	95,02	69,97
		Mekanika Tanah II (3B)	100,00	92,86	90,61	80,98	95,02	
		Mekanika Tanah II (3D)	100,00	92,86	90,61	80,98	95,02	
		Praktikum Mekanika Tanah (3A)	0,00	92,86	90,61	80,08	44,93	
		Praktikum Mekanika Tanah (3B)	0,00	92,86	90,61	80,08	44,93	
		Praktikum Mekanika Tanah (3D)	0,00	92,86	90,61	80,08	44,93	
21	Indra khaidir, S.T, M.Sc	Perencanaan Biaya dan Manajemen Proyek (5A)	50,00	85,71	100,00	83,63	69,08	71,24
		Perencanaan Biaya dan Manajemen Proyek (5A)	50,00	85,71	100,00	83,63	69,08	
		Manajemen Proyek (7A)	50,00	100,00	100,00	84,06	73,41	
		Manajemen Proyek (7B)	50,00	100,00	100,00	84,06	73,41	

No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pembj	Mt.Soa	Mt.Penilaian	Kuisiner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran
22	Indra Zuardi	Praktikum Ilmu Ukur Tanah (3E)	79,33	100,00	98,67	87,00	88,23	89,60
		Praktikum Ilmu Ukur Tanah (3F)	79,33	100,00	98,67	87,00	88,23	
		Ilmu Ukur Tanah (3E)	85,00	100,00	98,67	85,91	90,96	
		Ilmu Ukur Tanah (3F)	85,00	100,00	98,67	85,91	90,96	
23	Joni Alfino,S.Pd., M.Pd	Percakapan Bahasa Inggris I (1A)	100,00	100,00	99,67	87,23	98,69	98,69
		Percakapan Bahasa Inggris I (1B)	100,00	100,00	99,67	87,23	98,69	
		Percakapan Bahasa Inggris I (1C)	100,00	100,00	99,67	87,23	98,69	
24	Khadavi, S.T., M.T.	Mekanika Teknik II (3A)	93,33	100,00	98,21	80,10	94,50	94,16
		Mekanika Teknik II (3B)	93,33	100,00	98,21	80,10	94,50	
		Mekanika Teknik II (3C)	93,33	100,00	98,21	80,10	94,50	
		Mekanika Teknik I (8A)	86,67	100,00	98,21	100,00	93,15	
25	: Khairudin, M.Si	Statistik dan Probabilitas (1A)	85,00	85,71	96,75	71,47	85,04	85,04
		Statistik dan Probabilitas (1B)	85,00	85,71	96,75	71,47	85,04	
26	Lailatul Husna	Percakapan Bahasa Inggris I (1D)	100,00	85,71	98,17	84,53	93,98	93,98
		Percakapan Bahasa Inggris I (1E)	100,00	85,71	98,17	84,53	93,98	
27	Listy Vermana	Matematika I (1C)	85,00	85,71	99,00	80,38	86,15	86,15
		Matematika I (1D)	85,00	85,71	99,00	80,38	86,15	
28	: Lukman Murdiansyah, S.T., M	Beton Prategang (7A)	50,00	85,71	98,33	77,33	68,28	68,28
		Beton Prategang (7B)	50,00	85,71	98,33	77,33	68,28	
		Beton Prategang (7C)	50,00	85,71	98,33	77,33	68,28	
29	Ir. Lusi Utama, M.T	Hidrologi Teknik ** (3A)	100,00	100,00	99,29	74,88	97,42	97,42
		Hidrologi Teknik ** (3B)	100,00	100,00	99,29	74,88	97,42	
		Hidrologi Teknik ** (3C)	100,00	100,00	99,29	74,88	97,42	
		Hidrologi Teknik ** (3D)	100,00	100,00	99,29	74,88	97,42	
30	Masis, M.Pd	Bahasa Indonesia (1A)	50,00	100,00	98,58	84,28	73,29	73,29
		Bahasa Indonesia (1B)	50,00	100,00	98,58	84,28	73,29	
31	Ir. Mawardi Samah, Dipl.HE.	Teknik Irigasi dan Rawa(5C)	85,00	100,00	97,83	88,81	91,16	90,32
32	Mufti Warman Hasan, M.Sc.RE	Geometrik Jalan Raya **(3A)	85,00	100,00	95,63	74,21	89,48	91,53
		Geometrik Jalan Raya **(3B)	85,00	100,00	95,63	74,21	89,48	
		Geometrik Jalan Raya **(3F)	85,00	100,00	95,63	74,21	89,48	
		Perkerasan Jalan Raya (7D)	100,00	100,00	95,63	80,88	97,65	
33	Nasfryzal Carlo, M.Sc., IPM, PA	K3 dan Lingkungan (7A)	93,33	100,00	98,78	88,10	95,35	95,35
		K3 dan Lingkungan (7B)	93,33	100,00	98,78	88,10	95,35	
		K3 dan Lingkungan (7C)	93,33	100,00	98,78	88,10	95,35	
34	: Nasrizal, S.Sos.MAP	Pancasila (1C)	100,00	85,71	98,42	82,17	93,77	93,77
		Pancasila (1D)	100,00	85,71	98,42	82,17	93,77	
		Pancasila (1E)	100,00	85,71	98,42	82,17	93,77	
		Pancasila (1F)	100,00	85,71	98,42	82,17	93,77	
35	Nasrul, HS, M.Ag.	Agama(1A)	100,00	85,71	97,73	84,83	93,97	97,40
		Agama (1B)	100,00	100,00	97,73	84,83	98,26	
		Agama(1C)	100,00	100,00	97,73	84,83	98,26	
		Agama (1E)	100,00	100,00	97,73	84,83	98,26	
		Agama (1F)	100,00	100,00	97,73	84,83	98,26	
36	Nazwar Djali, ST, Sp-1	Kebunghataan (1G)	79,33	96,43	98,04	85,00	86,90	87,01
		Teknik Irigasi dan Rawa (5D)	79,33	96,43	98,04	77,13	86,11	
		Menggambar Teknik **(1A)	79,33	100,00	98,04	80,50	87,52	
		Menggambar Teknik **(1B)	79,33	100,00	98,04	80,50	87,52	
37	Puspa Amelia	Matematika III (3D)	100,00	100,00	98,50	78,42	97,69	97,69
		Matematika III (3E)	100,00	100,00	98,50	78,42	97,69	
		Matematika III (3F)	100,00	100,00	98,50	78,42	97,69	
38	Rahmat, S.T, M.T	Adm dan Kontrak Konstruksi (7A)	100,00	89,29	97,25	73,79	93,89	87,58
		Adm dan Kontrak Konstruksi (7B)	100,00	89,29	97,25	73,79	93,89	
		Adm dan Kontrak Konstruksi (7D)	100,00	89,29	97,25	73,79	93,89	
		Manajemen Proyek (7C)	50,00	89,29	97,25	71,25	68,64	

No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pembj	Mt.Soa	Mt.Penilaian	Kuisiner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran
39	Dr. Rini Mulyani, ST., MSc. (Eng.)	Dinamik Struktur dan Teknik Gempa (5C)	100,00	100,00	93,89	80,53	97,44	97,37
		Dinamik Struktur dan Teknik Gempa (5D)	100,00	100,00	93,89	80,53	97,44	
		Perancangan Gedung Tahan gempa (3E)	100,00	100,00	93,89	78,31	97,22	
40	Risayanti	Mekanika Tanah II (3C)	93,75	100,00	89,64	80,98	93,94	70,51
		Mekanika Tanah II (3E)	93,75	100,00	89,64	80,98	93,94	
		Mekanika Tanah II (3F)	93,75	100,00	89,64	80,98	93,94	
		Praktikum Mekanika Tanah II (3C)	0,00	100,00	89,64	81,29	47,09	
		Praktikum Mekanika Tanah II (3E)	0,00	100,00	89,64	81,29	47,09	
41	Rita Anggraini, ST., MT	Mekanika Teknik IV (5D)	100,00	100,00	98,39	75,94	97,43	97,67
		Struktur Beton Bertulang II (5C)	100,00	100,00	98,39	79,56	97,80	
		Struktur Beton Bertulang II (5D)	100,00	100,00	98,39	79,56	97,80	
42	Robby Permata, ST.,MT.,Ph	Struktur Baja I (5A)	93,33	100,00	98,67	80,06	94,54	89,76
		Struktur Baja I (5B)	93,33	100,00	98,67	80,06	94,54	
		Perancangan Jalan Jembatan (7B)	66,67	100,00	98,67	89,75	82,18	
43	Suryadimal,ST,MT	Struktur Baja II (6D)	80,00	100,00	98,67	79,19	87,79	86,39
		Kebunghataan (1C)	85,00	85,71	99,00	82,78	86,39	
		Kebunghataan (1D)	85,00	85,71	99,00	82,78	86,39	
44	Taufik, M.T	Mekanika Teknik IV (5A)	85,00	100,00	100,00	65,06	89,01	89,01
		Mekanika Teknik IV (5B)	85,00	100,00	100,00	65,06	89,01	
		Mekanika Teknik IV (5C)	85,00	100,00	100,00	65,06	89,01	
45	Veronika	Geometrik Jalan Raya (3E)	86,67	93,88	97,57	78,50	89,10	91,10
		Analisis Numerik dan Pemrograman Komputer (3D)	93,33	93,88	97,57	78,94	92,48	
		Analisis Numerik dan Pemrograman Komputer (3E)	93,33	93,88	97,57	78,94	92,48	
		Analisis Numerik dan Pemrograman Komputer (3F)	93,33	93,88	97,57	78,94	92,48	
		PRAKTIKUM ANALISIS NUMERIK DAN PEMOGRAMAN KOMPUTER	93,33	93,88	97,57	80,21	92,61	
		PRAKTIKUM ANALISIS NUMERIK DAN PEMOGRAMAN KOMPUTER (3E)	86,67	93,88	97,57	80,21	89,27	
		PRAKTIKUM ANALISIS NUMERIK DAN PEMOGRAMAN KOMPUTER (3E)	86,67	93,88	97,57	80,21	89,27	
46	Wardi, M.Si	Mekanika Teknik II (3D)	85,00	100,00	98,38	79,75	90,31	92,06
		Mekanika Teknik II (3E)	85,00	100,00	98,38	79,75	90,31	
		Mekanika Teknik II (3F)	85,00	100,00	98,38	79,75	90,31	
		Struktur Baja I (5C)	100,00	100,00	98,38	74,69	97,31	
47	Yetty Morelent	Kebunghataan (1C)	85,00	100,00	99,75	85,75	91,05	91,05
		Kebunghataan (1D)	85,00	100,00	99,75	85,75	91,05	
48	Yulcherlina, S.T.,M.T	PERENCANAAN BIAYA DAN PENJADWALAN PROYEK** (5C)	85,00	100,00	97,17	80,25	90,24	90,27
		PERENCANAAN BIAYA DAN PENJADWALAN PROYEK** (5D)	85,00	100,00	97,17	80,25	90,24	
		Manajemen Resiko (7A)	85,00	100,00	97,17	81,06	90,32	
49	Zahrul Umar., Dipl. H.E	Mekanika Fluida (3J)	85,00	100,00	99,29	75,47	89,98	92,40
		Mekanika Fluida (3K)	85,00	100,00	99,29	75,47	89,98	
		Perancangan Bangunan Air (7B)	93,33	100,00	99,29	82,28	94,82	
		Perancangan Bangunan Air (7C)	93,33	100,00	99,29	82,28	94,82	
50	Zufrimar, S.T., M.T.	Praktikum analisis Numerik dan pemrograman komputer (3A)	74,67	100,00	96,00	79,63	84,90	87,10
		Praktikum analisis Numerik dan pemrograman komputer (3B)	74,67	100,00	96,00	79,63	84,90	
		Praktikum analisis Numerik dan pemrograman komputer (3C)	74,67	100,00	96,00	79,63	84,90	
		Analisis Numerik dan pemrograman komputer (3A)	85,00	100,00	96,00	71,96	89,30	
		Analisis Numerik dan pemrograman komputer (3B)	85,00	100,00	96,00	71,96	89,30	
		Analisis Numerik dan pemrograman komputer (3C)	85,00	100,00	96,00	71,96	89,30	
51	Zuherna Mizwar, ST.MT	Hidrologi Teknik II (3E)	93,33	100,00	98,77	78,56	94,40	88,75
		Hidrologi Teknik II (3F)	93,33	100,00	98,77	78,56	94,40	
		Mekanika Fluida (3G)	73,67	100,00	98,77	82,69	84,98	
		Mekanika Fluida (3H)	73,67	100,00	98,77	82,69	84,98	
		Mekanika Fluida (3I)	73,67	100,00	98,77	82,69	84,98	

**Sumber: Hasil pengolahan data GKMF Prodi Teknik Sipil - TA 2019.1**

GKMF Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan TA. 2019.1

Untuk evaluasi **aspek mutu soal pada tabel 2**, terdapat dosen pembina mata kuliah memiliki nilai sempurna 100. Sedangkan nilai minimum yang diperoleh yaitu 70,51. Dengan demikian untuk aspek mutu soal dari setiap mata kuliah yang telah dibina sudah sangat baik, karena tidak ada perolehan nilai Monitoring dan Evaluasi yang berada pada kategori kurang baik.

Selanjutnya untuk **aspek mutu penilaian tabel 2**, nilai maksimum yakni 100,00 sedangkan nilai minimum yang diperoleh yaitu 80,75. Hal ini menunjukkan bahwa semua dosen sudah lebih baik lagi dalam memahami metode pemberian nilai kepada mahasiswa.

Dan **aspek mutu penilaian dari mahasiswatabel 2** adalah pertimbangan keempat dalam melakukan Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh berada pada kisaran kategori sangat baik dan baik. Ini dibuktikan dengan nilai maksimal 100 dan minimal 65,06

Selanjutnya adalah **Mutu Penelitian dan Mutu Pengabdian pada Masyarakat** serta hasil keseluruhan berupa **Kinerja Dosen**, yang hasilnya **dapat dilihat pada table 1**. Berdasarkan tabel 1, untuk **Monitoring dan Evaluasi mutu penelitian** pada semester ini dosen sudah melaksanakan penelitian dengan mengikuti penelitian secara bersama. Kondisi tersebut sangat mempengaruhi rerata skor keseluruhan yang diperoleh yakni sebesar 83,74. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Baik”. Namun demikian nilai mutu yang dihasilkan tersebut harus ditingkatkan lagi mengingat masih kurangnya publikasi baik dari segi jumlah maupun dari segi kualitas dengan kategori terindeks ataupun terakreditasi. Untuk **Pengabdian Masyarakat**, mendapatkan nilai 92,35 pada posisi “sangat baik”. Hal ini wajib dipertahankan. Untuk **kinerja dosen** jurusan Teknik sipil mempunyai nilai sangat baik lebih dari 50%. Adapun penelitian-penelitian yang dihasilkan umumnya dipublikasikan pada jurnal internasional, jurnal nasional dan prosiding internasional dan jurnal tidak terakreditasi. Dan untuk sumber dana penelitian, temuannya adalah kurangnya jumlah penelitian dosen dengan pendanaan eksternal, kurangnya dana yang didapat dari internal, umumnya dengan pendanaan mandiri.

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** berdasarkan hasil Monitoring dan



Evaluasi mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Sangat Baik” 13 orang, kategori “Baik” 11 orang,

## 2. Program Studi Arsitektur

Tabel 3. menunjukkan bahwa hasil Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran di program studi Teknik Arsitektur TA 2019.1 mengalami penurunan dibanding TA sebelumnya yaitu 2018.2. Rata-rata skor keseluruhan mutu pembelajaran adalah 68,06 (enam puluh delapan koma nol enam), ini termasuk dalam kategori “Cukup Baik”. Penurunan ini terjadi karena ada beberapa dosen pengampu mata kuliah tidak mengisi materi dan upload RPS pada portal. **Kinerja mutu pembelajaran** pada program studi Teknik Arsitektur TA 2019.1 ini, terdapat beberapa temuan **Dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** diantaranya ditemukan 3 (tiga) matakuliah yang tidak mengisi materi perkuliahan pada rekap mengajar dosen, dan 11 (sebelas) matakuliah yang tidak memiliki RPS.

**Aspek mutu soal**, Program studi Teknik Arsitektur sudah membentuk tim validasi soal, namun nilai rata-rata 86. Hal ini terjadi karena belum dibuat format validasi soal. Dalam realisasinya untuk pemasukan soal harus dikumpulkan terlebih dahulu ke program studi untuk dapat dievaluasi dan diteruskan ke Tata Usaha FTSP.

**Aspek mutu penilaian** telah terlaksana pada kriteria yang Baik. Hal ini disebabkan masih besarnya persentase mahasiswa yang mendapat nilai E, karena kurangnya jumlah kehadiran dan tidak menyelesaikan serta mengumpulkan tugas sesuai yang sudah di sepakati pada kontrak kuliah. Untuk pemberian bobot nilai pada soal ujian sudah terlaksana dengan baik.

**Aspek penilaian dari mahasiswa** juga menjadi pertimbangan dalam melakukan Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh dosen program studi Teknik Arsitektur berada pada kisaran kategori baik dan sangat baik..

**Tabel 3. Rekapitulasi mutu pembelajaran dosen Prodi Arsitektur 2019.1**

FAKULTAS  
PROGRAM STUDI  
SEMESTER/TAHUN AJARAN

: FTSP  
: Teknik Arsitektur  
: Ganjil 2019-2020



No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pemb lj	Mt.Soa l	Mt.Penil aian	Kuisio ner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran	Keterangan
1	: DR. Al Busyra Fuadi, S.T, M.sC	: Seminar Arsitektur	88,33	86	83,33	0,75	78,29	71,76	Baik
		: Arsitektur Kota	59,17	86	98,50	0,83	65,23		
2	: Ariyati, S.T, M.T	: Dasar Desain 1	87	86	95,00	0,76	78,87	81,35	Baik
		: Sejarah Arsitektur	98	86	91,33	0,63	83,82		
3	: Budi Julardi, S.H., M.Pd	: Pancasila	65,00	86	97,83	0,86	68,08	68,08	Cukup Baik
4	: Desy Ariyanti, S.T, M.A	: Meloda Perancangan Arsitektur	100,00	86	97,17	0,83	85,51	82,99	Baik
		: Revitalisasi Kampung	90,67	86	93,33	0,92	80,47		
5	: Duddy fajriansyah, S.T, M.T	: Estetika 1	75,00	86	95,83	0,81	72,88	72,88	Baik
6	: Ir. Elfida Agus, M.T	: Metoda Penelitian	68,44	86	98,33	0,83	69,85	71,46	Baik
		: Perancangan Arsitektur 3	70,63	86	97,83	0,82	70,89		
		: Perumahan dan pemukiman	75,67	86	100,00	0,84	73,63		
7	: Hendra, S.PdI, M.A	: Agama	61	79	82,00	0,82	62,19	62,19	Cukup Baik
8	: DR. Ir. Hendrino, M.Arch. Eng	: Pengantar Arsitektur	15	86	97,50	0,83	43,05	43,05	Kurang Baik
9	: I. Nengah Tela. S.T, M.sC, P.hd	: Studi Profesional	72,33	86	94,67	0,84	71,43	71,43	Baik
10	: Ika Mutia, S.T, M.sC	: Seminar Arsitektur	100,00	86	95,67	0,71	85,35	81,67	Baik
		: Perancangan Arsitektur 1	83,67	86	95,50	0,79	77,18		
		: Arsitektur Nusantara	93,33	86	100,00	0,87	82,47		
11	: DR. Jonny Wongso, S.T, M.T	: Arsitektur Minangkabau	72,00	86	98,83	0,86	71,68	71,68	Baik
12	: Ir. Nasril. S.T, M.T	: Tinjauan Bahan Bangunan	74,33	86	95,17	0,80	72,48	72,48	Baik
13	: Red Savitra Syafril, S.T., M.T	: Tektonika	15	86	96,00	0,87	42,90	42,90	Kurang Baik
14	: Rini Afrimayetti, S.T, M.T	: Kewirausahaan	100,00	86	98,67	0,84	85,66	85,66	Sangat Baik
15	: Rio Rinaldi, M.Pd	: Bahasa Indonesia	65,00	86	83,33	0,93	66,64	66,64	Cukup Baik
16	: Selfa Idriani, M.Pd	: Percakapan B. Inggris II	15	86	97,83	0,81	43,08	43,08	Kurang Baik
17	: DR. Sudirman Is, S.T, M.T	: Arsitektur Vernakular	65	86	95,50	0,83	67,85	67,64	Cukup Baik
		: Kritik Arsitektur	65	86	91,50	0,73	67,44		
18	: Yaddi Sumitra, MTP	: Struktur Bangunan Tinggi	65	86	98,50	0,76	68,14	68,14	Cukup Baik
	Rata-rata		70,74	85,44	94,97	0,81	70,58	68,06	Cukup Baik

Sumber: Hasil pengolahan data GKMFP Prodi Arsitektur TA 2019-1

### Kinerja Dosen Tetap Teknik Arsitek

Selain mutu pembelajaran, yang menjadi indikator kinerja dosen, juga dinilai mutu penelitian dan PKM. **Mutu Penelitian** dan **Mutu Pengabdian kepada Masyarakat** serta kegiatan penunjang, Jabatan fungsional dan Pendidikan dosen program studi Arsitektur di TA.2019.1 dapat dilihat pada tabel 4 berikut ini.

Tabel 4. Kinerja Dosen Arsitek Tahun Akademik 2019.2

Program Studi : Teknik Arsitektur  
Tahun : 2019 (1)

No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	: DR. Al Busyra Fuadi, S.T, M.sC	71,76	67	82	70	90	71,43	baik
2	: Ariyati, S.T, M.T	81,35	67	94	70	75	76,08	baik
3	: Desy Aryanti, S.T, M.A	82,99	70	88	100	80	79,40	baik
4	: Duddy fajriansyah, S.T, M.T	72,88	67	82	80	75	71,74	baik
5	: Ir. Elfida Agus, M.T	71,46	76	94	80	90	75,53	baik
6	: DR. Ir. Hendrino, M.Arch. Eng	43,05	0	0	70	90	29,53	Kurang baik
7	: I Nengah Tela, S.T., M.Sc	71,43	66	82	90	90	71,92	baik
8	: Ika Mutia, S.T, M.sC	81,67	76	82	80	80	79,54	baik
9	: DR. Jonny Wongso, S.T, M.T	71,68	66	82	90	90	72,04	baik
10	: Ir. Nasril. S, M.T	72,48	76	88	90	90	76,24	baik
11	Red Savitra Syafril	42,9	70	88	70	80	57,85	cukup baik
12	: Rini Afrimayetti, S.T, M.T	85,66	67	82	90	75	78,63	baik
13	: DR. Sudirman Is, S.T, M.T	67,64	70	88	70	85	70,47	baik
	Rata -Rata	70,53	64,46	79,38	80,77	83,85	70,03	

Berdasarkan tabel 4 ditemukan rata-rata kinerja dosen Arsitektur sebesar 70,03. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Baik”. Meskipun kinerja rata-rata dosen Arsitek termasuk kategori Baik, namun berada pada nilai terendah dalam kategori tersebut. Penyebabnya ada 1 orang dosen tetap di program studi Teknik Arsitektur memiliki kinerja kurang baik, 1 dosen dengan kinerja cukup baik. Rendahnya nilai kinerja kedua dosen tersebut disebabkan salah satunya dosen yang bersangkutan tidak melakukan penelitian dan PKM, Selain itu nilai rata-rata mutu pembelajarannya juga rendah yaitu 70,53. Secara keseluruhan nilai rata-rata kinerja penelitian termasuk cukup karena memiliki rata-rata 64,46.

### 2.1.3. Program Studi PWK

Monitoring yang sama juga dilakukan untuk program Studi Pwk, dimana secara umum hasil Monitoring dan Evaluasi Tridharma Perguruan Tinggi Dosen di Program Studi ini pada Semester Ganjil 2019/2020 khususnya Mutu Pembelajaran terlihat pada tabel 5.

Tabel 5. Rekapitulasi Mutu Pembelajaran Dosen Prodi PWK 2019.1

REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN								
FAKULTAS : Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan								
PROGRAM STUDI : Jurusan PWK								
SEMESTER GANJIL TAHUN AJARAN : 2019/2020 (1)								
No	Nama	Mata Kuliah	Nilai Tertinggi	Nilai Soal	Nilai Penilaian	Subskor mahasiswa	Rata-rata Per MK	Rata-rata Pembelajaran
1	Bambang Trihono, S.Td., M.Pd	PANCASILA	50	0	100,0	85,38	43,42	43,42
2	Dr. Era Trihono, ST., M.Sc	PERENCANAAN PARIWISATA	100	85,7	98	86,25	54,24	94,24
		APLIKASI GRATIS UNTUK PERENCANAAN PRAKTIKUM	90	0	99	80,00	64,51	94,24
3	Erci Aditia, ST., M.Sc	SATIM (MPC/MSI)	94,53	0	99,8	80,88	68,48	94,24
		PERENCANAAN WILAYAH DAN METODE PENELITIAN	45,67	85,7	84,6	71,31	64,69	94,24
4	Dr. Fauzi Asrori, ST., MT	TEORI PERENCANAAN	45,67	85,7	85,7	78,25	65,47	94,24
		REKONSTRUKSI WILAYAH DAN RENCANA MANAJEMEN WILAYAH	74,67	85,7	90,44	75,84	74,48	94,24
5	Fidaf Hina, ST., MT	REKONSTRUKSI WILAYAH DAN RENCANA MANAJEMEN WILAYAH	74,67	85,7	95,71	78,69	74,94	94,24
		MANAJEMEN WILAYAH	63,25	85,7	91,85	64,75	73,25	94,24
		MANAJEMEN WILAYAH	41,25	85,7	94,71	67,25	73,25	94,24
		ANALISA KEBASAHIHAN PERDA KEBELAKANGAN	30	85,7	85,7	68,13	62,89	94,24
6	Ir. Heriadi Pur. MT	METODE ANALISA PERENCANAAN DAN METODE ANALISA PERENCANAAN	30	85,7	85,7	75,85	64,24	94,24
		STUDI KASUS PERENCANAAN WILAYAH	45,67	85,7	90	72,81	75,38	94,24
7	Heriadi Pur. MT	EVALUASI SUMBER DAYA MANUSIA	45,67	85,7	88,4	73,87	65,29	94,24
		SARANA DAN PRASARANA	84	85,7	98	82,25	65,77	94,24
		PERENCANAAN TPAK	84	85,7	90,8	85,45	65,11	94,24
8	Ir. Harjanto, MT	ASPEK EKSPLOKASI DAN PERENCANAAN PERENCANAAN	90	85,7	90,8	77,75	65,22	94,24
9	Heriadi, S.Pd., MTA	INGATAN	50	0	90,6	85,29	43,84	43,84
10	Lailatul Hanaq, S.Pd., M.Pd	PERCAKAPAN DAN KEMAMPUAN	50	0	90,8	87,65	42,79	42,79
11	Rahmat, Didi-Haj	DELOVER UNIVERSITAS	45,67	0	90,9	74,85	54,34	54,34
12	Najwa Rizki, S.Hum., M.Hum	PERSAMAAN DERET	45,67	0	85,3	41,85	34,89	34,89
13	Nasrullah, ST., Sp.1	KEBERSIHAN DAN TERBUKTA LINGKUNGAN PERENCANAAN	45,67	0	90,6	80,50	49,45	49,45
14	Nori Nurul, ST., M.Si	STUDI KASUS (PERENCANAAN DAN TERAPPEKSI DATA)	50	0	98	41,38	41,38	41,38
15	Rini Anwarati, ST., MT	PERENCANAAN KOTA BARU DAN PERENCANAAN KAWASAN	80	85,7	96,1	75,45	62,85	62,85
16	Rio Rizki, S.Pd., M.Pd	BAHASA INDONESIA	50	0	98,8	87,00	42,88	42,88
		STUDI KASUS (PERENCANAAN KOTA)	30	85,7	98,4	82,25	63,89	63,89
17	Toni Erbanan, ST., MT	PEMBANTAR PERENCANAAN WILAYAH DAN KOTA	80	85,7	98	87,89	64,42	64,42
18	Wenny Widiya Wahyuni, SP., M.Si	PERENCANAAN PERENCANAAN	80	85,7	98,9	78,89	63,89	63,89
Nilai Rata-Rata			43,27	52,23	84,87	73,21	64,81	64,81
<p>Remaran:</p> <p>1. Menilik bahwa per dosen yang tidak mempunyai NPS</p> <p>2. Adak dosen yang sudah meninggal tetapi tidak di cabut tp baik minimal di liat arahnya di portal</p> <p>3. Menilik ada dosen yang tidak membagi presentasi ke grup</p> <p>4. Menilik ada dosen yang tidak di cabut yang mengupload bahan ajar ke portal</p> <p>5. Menilik bahwa soal di bawah tidak ada soal ujian mata kuliah tersebut yang ada di grup WA GKM</p> <p>6. Jurusan belum menaruh nilai nilai soal</p>								

Tabel 5 di atas, menunjukkan bahwa hasil Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran di program studi Perencanaan Wilayah dan Kota TA 2019.1 umumnya telah terlaksana dengan baik pada setiap mata kuliah yang dibina. Rerata skor keseluruhan mutu pembelajaran telah menunjukkan hasil yang diharapkan yakni sebesar 62,46. Hasil tersebut berada dalam skala kategori “Cukup Baik”. Dikarenakan nilai mutu soal yang rendah, hal ini disebabkan tidak adanya soal ujian mata kuliah tersebut yang diterima oleh tim GKMF. Walaupun masih terdapat 1 (satu) dosen tetap PWK yang memiliki nilai dibawah rata-rata.

**Kinerja mutu pembelajaran** pada program studi Perencanaan Wilayah dan Kota TA 2019.1 ini telah berjalan dengan baik. **Dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** pada TA.2019.1 ini memiliki nilai tertinggi 100 dan terendah 20 dengan nilai rata-rata 62,97 yang masuk kriteria **Cukup Baik**. Hal ini karena masih ditemukan beberapa matakuliah yang tidak memiliki RPS terutama sekali RPS untuk Mata Kuliah Dasar Umum (MKDU).

**Aspek mutu soal** pada program studi Perencanaan Wilayah dan Kota TA 2019.1 memiliki nilai tertinggi 85,7 dan terendah 0 dengan nilai rata-rata 57,13 yang masuk kriteria **Cukup Baik** karena tidak adanya tim validasi jurusan selain itu juga nilai 0 disebabkan tim GKMF tidak menerima soal mata kuliah tersebut. Walaupun sebenarnya di jurusan untuk pemasukan soal harus dikumpulkan terlebih dahulu ke jurusan untuk dapat dievaluasi dan diteruskan ke Tata Usaha FTSP.

**Aspek mutu penilaian** pada program studi Perencanaan Wilayah dan Kota TA 2019.1 memiliki nilai tertinggi 100 dan terendah 84,6 dengan nilai rata-rata 94,67 termasuk pada kriteria yang **Sangat Baik**. Hal ini disebabkan masih terdapat matakuliah yang tidak memberikan bobot nilai tugas dalam penilaian akhirnya.

**Aspek penilaian dari mahasiswa** juga menjadi pertimbangan dalam melakukan Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh dosen prodi Perencanaan Wilayah dan Kota berada pada kisaran kategori sangat baik dan baik (nilai tertinggi 87,63 dan terendah 64,75) seperti yang ditunjukkan pada tabel diatas dengan nilai rata-rata 79,31 termasuk pada kriteria **Baik**

## Mutu Penelitian dan Mutu Pengabdian kepada Masyarakat

Selanjutnya adalah **Mutu Penelitian** dan **Mutu Pengabdian kepada Masyarakat** serta hasil keseluruhan berupa **Kinerja Dosen** program studi Perencanaan Wilayah dan Kota di TA.2019.1, yang hasilnya dapat dilihat pada tabel 6 berikut ini.

**Tabel 6. Rekapitulasi Kinerja Dosen Prodi Perencanaan Wilayah dan Kota Semester Ganjil Tahun Ajaran 2019**

Rekapitulasi Kinerja Dosen								
Program Studi Tahun		: Perencanaan Wilayah dan Kota : 2019 (1)						
No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	Dr. Eric Triana, ST., M.Eng.	94,34	82	94	90	88	89,27	Sangat Baik
2	Fery Adhik, ST., M.Eng.	67,78	0	94	90	80	75,58	Kurang Baik
3	Dr. Fauzi Arman, ST., MT	65,05	0	0	70	80	40,53	Kurang Baik
4	Fisal Mulyo, ST., MT	76,37	100	94	70	70	85,88	Sangat Baik
5	I. Handi Fauz, M.P.	82,58	88	0	0	80	80,54	Cukup Baik
6	Hennia Luthfi, M.Eng., ST., MT	74,18	10	94	10	80	84,34	Baik
7	I. Handi Fauz, M.P.	87,16	84	84	100	80	89,13	Sangat Baik
8	Rahm Fajar, ST., M.Eng.	60,18	70	100	100	80	70,84	Baik
9	Rio Amadisa, ST., MT	82,66	62	80	80	80	82,58	Baik
10	Roni Pratiwi, ST., MT	84,2	70	84	70	80	79,08	Baik
11	Wenny Widyanti, ST., M.Eng.	81,79	61	80	70	80	75,00	Baik
Rata-rata		75,70	66,82	74,36	74,55	85,45	72,95	Baik
Keterangan:								
1. Dua Dosen Ahli di Bidang Teknik Sangat Sangat Baik						Paling ... Mei 2020		
2. Dua Dosen Ahli di Bidang Teknik Sangat Baik						Terdapat ...		
3. Dua Dosen Ahli di Bidang Teknik Cukup Baik								
4. Dua Dosen Ahli di Bidang Teknik Kurang Baik								
Terdapat:								
1. Masih terdapat dosen yang belum mendapat PKM (Fauzi Arman, Handi Fauz)								
2. Masih terdapat dosen yang belum memiliki jabatan fungsional								
3. Dosen memang tidak melakukan penelitian individual dan DKK								

Berdasarkan tabel 6 untuk 11 dosen tetap di program studi Perencanaan Wilayah dan Kota, Mutu Pembelajaran memiliki nilai rata-rata 75,70 dengan kategori “**Baik**”. Untuk mutu penelitian, hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 66,82, nilai ini berada dalam kisaran kategori “**Cukup Baik**”. Untuk mutu PKM, hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 74,36, nilai ini berada dalam kisaran kategori “**Baik**”. Untuk mutu penunjang, hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 74,55, nilai ini berada dalam kisaran kategori “**Baik**”. Untuk mutu jabfung dan pendidikan, hasil yang




diperoleh dengan rerata skor sebesar 85,45, nilai ini berada dalam kisaran kategori “Sangat Baik”.

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** program studi Perencanaan Wilayah dan Kota, baik berdasarkan hasil Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Baik” dengan skor rerata keseluruhan sebesar **75,95**. Dengan kategori “Sangat Baik” sebanyak 3 orang dosen, kategori “Baik” sebanyak 5 orang dosen, kategori “Cukup Baik” sebanyak 1 orang dosen, dan kategori “Kurang Baik” sebanyak 2 orang dosen.

#### 2.1.4. Program Studi QS

**Tabel 7. Rekapitulasi Mutu Pembelajaran Prodi QS T. A 2019(1)**

REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN										
FAKULTAS			FTSP							
PROGRAM STUDI			Teknik Ekonomi Konstruksi							
SEMESTER/TAHUN AJARAN			Canji 2019/2020							
No	Nama	Mata Kuliah	MLPembj	Mt. Soal	MLPenilaian	Kuis/onor mahasiswa	Rata-rata per Mata kuliah	Rata kinerja Pembelajaran	Keterangan	
1	Dr. Marcellus Pals, ST, M.Sc	UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI II	99	85,7	98,6	87,00	90,04	94,88	Sangat Baik	
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI II	99	85,7	98,6	87,17	90,95			
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI I	107	85,7	97,9	90,08	97,81			
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI I	107	85,7	97,9	89,67	97,50			
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI I	107	85,7	97,9	81,67	97,17			
2	Dr. Zuharna, ST, M.Sc	PRINSIP EKONOMI	100	100,0	99,28	93,71	98,15	95,98	Sangat Baik	
		PRINSIP EKONOMI	100	85,7	99,28	94,92	95,05			
		PRINSIP EKONOMI	100	100,0	99,28	93,12	99,74			
		PRINSIP EKONOMI	100	85,7	99,28	93,89	95,00			
3	Saesmiwati, A.Md, BCS, MT	KEPROFESIAN I	100	100,0	99,41	94,47	99,79	99,75	Sangat Baik	
		KEPROFESIAN I	100	100,0	99,41	93,08	99,75			
		KEPROFESIAN I	100	100,0	99,43	93,49	99,79			
		KERJA PRAKTEK	100	100,0	99,43	93,11	99,75			
		PENILAIAN PROYEK	100	100,0	99,48	97,81	99,72			
		PENILAIAN PROYEK	100	100,0	98,98	94,15	99,67			
4	Dr. Dwiflis Jurnas, ST, MSCE	EKONOMI BANGUNAN	100	85,7	98,75	82,41	90,63	93,51	Sangat Baik	
		EKONOMI BANGUNAN	100	85,7	98,75	79,19	90,51			
		ESTIMASI BIAYA I	100	85,7	98,10	77,31	98,26			
		ESTIMASI BIAYA I	100	85,7	98,10	79,88	98,46			
5	Dr. Wahyudi P. Utama, BCS, MT	UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,77	82,73	93,87	93,85	Sangat Baik	
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,77	82,41	93,81			
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,77	82,41	93,81			
6	Viv. Arani, S.Pd, MT	MANAJEMEN KONSTRUKSI	106,7	100,0	98,25	84,13	101,37	90,54	Sangat Baik	
		MANAJEMEN KONSTRUKSI	107	100,0	98,25	80,55	101,22			
		EKONOMI BANGUNAN	100	100,0	93,14	77,05	97,62			
		EKONOMI BANGUNAN	100	100,0	93,14	74,44	97,76			

7	Nursyam Saleh, S.H, M.Eng	KONTRAK KONSTRUKSI	100	85,7	99,58	79,19	93,38	89,53	Sangat Baik
		KONTRAK KONSTRUKSI	100	85,7	99,58	0,00	85,67		
8	Fielda Roza, ST, MT	UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI II	100	100,0	98,10	82,63	98,07	96,16	Sangat Baik
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI II	100	85,7	98,10	88,25	94,35		
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI III	100	100,0	98,20	84,44	98,26		
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI III	100	85,7	98,20	79,69	93,50		
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI III	100	100,0	98,20	88,19	98,64		
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI III	100	85,7	98,20	86,06	94,14		
9	Putranesia, ST., MT.	UTILITAS BANGUNAN II	88,00	100,0	99,73	82,81	92,25	93,63	Sangat Baik
		UTILITAS BANGUNAN II	88,00	100,0	99,73	86,13	92,59		
		UTILITAS BANGUNAN II	88,00	100,0	99,73	85,88	92,56		
		UTILITAS BANGUNAN II	88,00	100,0	99,73	78,81	91,85		
		BUILDING INFORMATION MODELLING	93,33	100,0	100,00	82,56	94,92		
		BUILDING INFORMATION MODELLING	93,33	100,0	100,00	82,00	94,87		
		BUILDING INFORMATION MODELLING	93,33	100,0	100,00	83,44	95,01		
		BUILDING INFORMATION MODELLING	93,33	100,0	100,00	82,81	94,95		
10	Embun Sari Ayu, S.T, M.T	ILMU UKUR TANAH	100	85,7	98,54	84,94	94,06	94,17	Sangat Baik
		ILMU UKUR TANAH	100	85,7	98,54	88,50	94,42		
		ILMU UKUR TANAH	100	85,7	98,54	86,25	94,19		
		ILMU UKUR TANAH	100	85,7	98,54	84,50	94,02		
11	Dr. Nengah Tela, S.T, M.Sc	KONTRAK KONSTRUKSI	100	85,7	99,17	84,63	94,09	93,90	Sangat Baik
		KONTRAK KONSTRUKSI	100	85,7	99,17	80,81	93,71		
12	Ir. Mas Eriza, MP	MATEMATIKA REKAYASA	100	85,7	99,59	84,50	94,12	94,32	Sangat Baik
		MATEMATIKA REKAYASA	100	85,7	99,59	87,13	94,39		
		MATEMATIKA REKAYASA	100	85,7	99,59	87,75	94,45		
13	Yulcherlina, S.T., M.T	PTM ALAT BERAT*	100	85,7	99,27	85,06	94,15	94,15	Sangat Baik
14	Duddy Fajriansyah, S.T., M.T	MATERIAL DAN SPESIFIKASI	87	85,7	98,63	86,56	87,57	87,38	Sangat Baik
		MATERIAL DAN SPESIFIKASI	87	85,7	98,63	82,63	87,17		
		MATERIAL DAN SPESIFIKASI	87	85,7	98,63	84,88	87,40		



15	Prof.Dr.Ir.Nafryzal Carlo,M.Sc.	KESELAMATAN DAN KESEHATAN KERJA (K3)*	100	100,0	99,27	84,81	98,41	98,41	Sangat Baik
16	Rio Rinaldi,M.Pd.	BAHASA INDONESIA	100	85,7	100,00	73,31	93,05	93,05	Sangat Baik
17	Irvra Rangga,S.T.,M.T.	MENGGAMBAR REKAYASA	19	85,7	98,85	87,75	53,71	53,50	Kurang Baik
		MENGGAMBAR REKAYASA	19	85,7	98,85	81,75	53,11		
		MENGGAMBAR REKAYASA	19	85,7	98,85	87,63	53,70		
18	Dian Cristina, S.Pd, M.Pd	PERCAKAPAN BAHASA INGGRIS	20	85,7	99,08	89,94	54,62	54,34	Kurang Baik
		PERCAKAPAN BAHASA INGGRIS	20	85,7	99,08	84,50	54,07		
19	Najmia Riani, S.Hum., M.H	PERSIAPAN TOEFL	100	85,7	99,40	87,69	94,42	94,39	Sangat Baik
		PERCAKAPAN BAHASA INGGRIS	100	85,7	99,40	87,00	94,35		
20	Hendra,S.Pdi.,M.A.	AGAMA	0	85,7	100,00	86,00	44,31	44,31	Kurang Baik
21	Budi Juliardi,S.H.,M.Pd.	PANCASILA	100	85,7	99,51	88,88	94,55	94,30	Sangat Baik
		PANCASILA	100	85,7	99,51	83,81	94,05		
22	Nasrizal, S.Sos, MAP	PANCASILA	87	85,7	98,51	81,31	87,03	87,03	Sangat Baik

Sumber: Hasil pengolahan data GKMF Prodi Teknik Ekonomi Konstruksi - TA 20191.

Tabel 7 di atas, menunjukkan bahwa hasil Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran di program studi Teknik Ekonomi Konstruksi semester ganjil TA 20191 pada umumnya telah terlaksana dengan baik pada setiap mata kuliah yang dibina. Rerata skor keseluruhan mutu pembelajaran telah menunjukkan hasil yang diharapkan yakni diatas 88.00. Hasil tersebut berada dalam skala kategori “Sangat Baik”, hanya ada beberapa dosen pengampu mata kuliah yang masih memiliki nilai “Kurang Baik”, dikarenakan tidak ada melaporkan RPS dan tidak pula mengisi materi pada portal. Umumnya Dosen yang mendapatkan nilai Kurang Baik adalah Dosen Luar Biasa yang kemungkinan hal ini disebabkan ketidak tahuan aturan yang ada seperti mengisi materi pada portal dan memberikan RPS, dan kecil kemungkinan Dosen Luar Biasa ini memiliki kepedulian yang rendah.

**Kinerja mutu pembelajaran** pada program studi Teknik Ekonomi Konstruksi TA 20191 ini telah berjalan dengan baik seiring dengan semakin berkurangnya temuan dalam

berbagai aspek Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran yang semula menjadi permasalahan pada semester sebelumnya. **Dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** pada TA.2019.1 ini masih ditemukan3 (tiga) matakuliah ( Dosen dengan status Dosen Luar Biasa) yang tidak lengkap dalam mengisi berita acara perkuliahan di portal dan tidak memberikan RPS dan tidak melakukan acara perkuliahan dengan skor rata-rata 50.72 (Kurang Baik). Kondisi ini masih disebabkan oleh tahapan menginput kehadiran mahasiswa namun tidak disertai dengan pengisian realisasi materi ajar. Kendala sinyal portal yang masih bermasalah juga menjadi pemicu karena pengisian seringkali dilakukan sekaligus. Sehingga dua temuan tersebut sangat mempengaruhi skor aspek pertama dalam mutu pembelajaran.

**Aspek mutu soal dan mutu penilaian** telah terlaksana pada criteria yang Sangat Baik dengan nilai Rata-rat 100.0. Hal ini dapat memberikan indikasi bahwa kualitas setiap butir soal pada prinsipnya memiliki bobot yang sama, dan tidak mempertimbangkan tingkat kesulitan pada setiap butirsoal.

**Aspek penilaian dari mahasiswa** juga menjadi pertimbangan dalam melakukan Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh dosen prodi Sastra Inggris berada pada kisaran kategori baik dan sangat baik. Ini dibuktikan dengan nilai rata-rata yang diperoleh di setiap mata kuliah seperti yang ditunjukkan pada tabel 1, yakni dengan nilai minimum adalah 88.90 (Sangat Baik).

Berdasarkan tabel 8 untuk Monitoring dan Evaluasi **mutu penelitian**, hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 72.37. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Baik”. 7 dosen tetap di program studi Teknik Ekonomi Konstruksi mendapatkan nilai  $\geq 70$ . Selain itu output dari setiap penelitian pada tahap publikasi

Tabel 8. Rekapitulasi Kinerja Dosen Prodi Teknik Ekonomi Konstruksi 2019.1

No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	Dr.Martalius Peli,S.T.,M.Sc.	96,55	75	88	70	90	86,93	Sangat Baik
2	Dr.Zulherman, ST, M.Sc	95,17	73,5	88	70	90	85,71	Sangat Baik
3	Sesmiwati, A.Md, BQS, MT	98,56	70	88	90	80	86,68	Sangat Baik
4	Dr.Dwifitra Jumas, ST, MSCE	93,44	82,0	82	70	90	87,52	Sangat Baik
5	Dr. Wahyudi P. Utama, BQS, MT	93,84	76,0	86	70	90	85,82	Sangat Baik
6	Vivi Ariani, S.Pd, MT	98,46	73,3	82	70	80	86,50	Sangat Baik
7	Nursyam Saleh, S.H, M.Eng	93,72	60	78	70	80	79,26	Baik
8	Fielda Roza, ST, MT	95,72	69	94	90	80	85,21	Sangat Baik
9	Putranesia, ST., MT.	94,37	73	87	100	80	85,91	Sangat Baik

Sementara untuk **mutu pengabdian kepada masyarakat** sudah berada pada nilai mutu yang diharapkan yakni dengan rerata skor 85.88. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Sangat Baik”. Hasil evaluasi PKM yang ada di 2019-1 sudah melebihi pencapaian di semester Ganjil 2018/2019 diaman pelaksanaan kegiatan PKM umumnya secara bersama sama, tidak terpisah dalam beberapa kelompok.

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** program studi Teknik Ekonomi Konstruksi, baik berdasarkan hasil Monitoring dan Evaluasi mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Baik” sebanyak 1 orang dan kategori “Sangat Baik” sebanyak 8 orang, dengan skor rerata keseluruhan sebesar **85.50 (Sangat Baik)**.

## 2.2. Deskripsi Temuan

Berikut ini adalah deskripsi temuan Monitoring dan Evaluasi terkait pelaksanaan Monitoring dan Evaluasi tridharma perguruan tinggi pada TA 2019(1)

### Deskripsi temuan dan rekomendasi

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
1	Masih ada dosen yang belum melengkapi perkuliahan dengan Rencana	Belum ada tindak lanjut dari pimpinan, karena pada semester sebelumnya	Sulit melakukan evaluasi antara kesesuaian rencana materi perkuliahan	Mengevaluasi dosen yang masih belum menyusun RPS.	Perlu dibentuk TIM untuk mengevaluasi, membuat RPS

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
	Pembelajaran Semester (RPS) dan/atau tidak menyerahkan RPS ke Prodi, namun dalam jumlah sangat minor	dosen yang dimaksud juga tidak menyediakan RPS	dengan pelaksanaannya	Kemudian prodi dan coordinator KBK mengarsipkan sebelum proses pembelajaran dimulai	bagi dosen yang sulit menyusun RPS dan memberi apresiasi bagi dosen yang aktif memperbaharui RPS nya sesuai dengan perubahan kurikulum dan keinginan <i>stakeholder</i>
2	Masih ada dosen yang kurang lengkap mengisi berita acara perkuliahan setiap pertemuan di portal dan Seringkali pengisian Materi Kuliah dilakukan sekaligus pada saat menjelang UAS	Dosen kurang disiplin dalam waktu dan sinyal portal sampai sekarang masih menjadi kendala yang seringkali lambat bahkan error saat perkuliahan.	Sulit melakukan evaluasi proses pembelajaran, apakah RPS yang disusun sudah sesuai atau belum dengan pelaksanaannya	Dimintakan dekan dan ka.prodi untuk menjelaskan kembali pentingnya pengisian materi ajar di portal pada saat rapat fakultas dan/atau prodi.	Memberikan teguran dan sanksi kepada dosen yang tidak mengisi berita acara perkuliahan di portal , dan Jaringan internet kampus diperkuat sehingga pengisian bisa dilakukan di setiap pertemuan
3	Ketidaksesuaian antara rencana materi perkuliahan (RPS) dengan kenyataan pelaksanaannya	Dosen kurang memperhatikan urutan materi ajar dalam RPS yang telah mereka susun	Materi perkuliahan tidak terstruktur dan tidak sesuai dengan rencana	Menganjurkan agar setiap dosen membawa RPS atau silabus saat memberi perkuliahan, serta membagikan kepada mahasiswa dengan cara mengupload lewat web	Urutan materi ajar harus disesuaikan dengan RPS yang telah disusun dan dikumpulkan ke Prodi sebagai arsip prodi
4	Kurangnya jumlah publikasi penelitian yang berkualitas	Kurangnya motivasi dosen untuk menghasilkan penelitian sampai pada tahap publikasi	Jumlah publikasi penelitian belum memenuhi standar capaian perguruan tinggi	Mengupayakan setiap dosen giat melakukan penelitian yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	Reward bagi dosen dengan publikasi terindeks setiap semester yang harus ditepati dan disosialisasikan oleh pejabat yang berwenang
	Kurangnya jumlah penelitian yang didanai baik internal maupun eksternal				

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
5	Jenis kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum sepenuhnya sesuai dengan bidang keilmuan	Hal ini disebabkan kegiatan pengabdian kepada masyarakat umumnya dilakukan secara bersama sama, tidak terbagi menurut KBK	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat tidak mencapai sasaran	Perlu rencana strategis dari jurusan untuk melakukan kerjasama pada instansi terkait untuk mendapatkan informasi tentang hal yang penting yang harus dilakukan di masyarakat	Peningkatan kerjasama dan membrikan dukungan dana Universitas
6	Beberapa dosen kontrak yang belum mempunyai NIDK	Tidak atau kurangnya perhatian pemahaman Fakultas, Universitas akan arti pentingnya NIDK terhadap dosen kontrak	Kinerja terhadap dosen kontrak yang tak ber NIDK tidak terMonitoring dan Evaluasi, padahal dosen2 tersebut adalah dosen berprestasi dan mantan pejabat	Perlu usaha bagi TIM kepegawaian untuk membuat NIDK	Memperhatikan peraturan bagaimana NIDK dapat dibuat

*Sumber: Hasil Monitoring dan Evaluasi GKMf 2019-1*

### **BAB III**

### **KESIMPULAN**

Berdasarkan pemantauan Tim GKMF terkait kinerja dosen dalam tridharma perguruan tinggi pada TA.2019.1, dapat disimpulkan bahwa:

1. Secara umum semua dosen-dosen yang ditugaskan untuk mengajartelah menyelenggarakan kegiatan pembelajaran sesuai dengan yang diharapkan. Namun demikian masih terdapat beberapa hal yang perlu dilakukan sebagai perbaikan berdasarkan temuan yang diperoleh, diantaranya ketidakdisiplinan dosen dalam menyusun rencana perkuliahan (RPS/silabus) dan ketidaksesuaian urutan konten materi ajar saat pelaksanaan perkuliahan dengan RPS, masih ada yang belum lengkap mengisi berita acara perkuliahan di portal, jaringan portal yang selalu menjadi kendala. Oleh karena itu diperlukan tindakan evaluasi di setiap semester baik di tingkat fakultas maupun di tingkat Universitas berupa *punish* atau *reward* untuk perubahan ke arah yang lebih baik.
2. Adanya hasil Monitoring dan Evaluasi yang membanggakan untuk item evaluasi mutu soal dan mutu penilaian, dominan dosen memperoleh nilai sempurna. Disamping itu dukungan dari pimpinan mulai dari dekan, wadek dan pejabat diprodi yang telah kooperatif dalam membantu untuk melaksanakan Monitoring dan Evaluasi mutu ini sehingga kelancaran proses Monitoring dan Evaluasi sangat menunjang penyusunan laporan tepat waktu.
3. Adanya upaya dari pimpinan untuk meningkatkan motivasi dosen dalam menghasilkan penelitian dan pengabdian kepada Masyarakat.
4. Adanya perhatian khusus terkait temuan yang sama dan pada dosen yang sama di setiap semester.
5. Sampai sekarang masih ada keluhan yang muncul karena adanya gangguan sinyal pada portal yang harus menjadi perhatian khusus dalam penjaminan mutu dengan sistem online. Oleh karena itu pihak pimpinan harus merespon segera jika terjadi hal-hal yang berkaitan dengan daya dukung sistem online dalam absensi bagi mahasiswa dan fasilitas yang berkaitan dengan web pada portal yang dapat menyebabkan dosen harus bekerja diakhir semester seperti pada saat melakukan entri nilai.
6. Pengurusan bagi dosen yang belum mempunyai NIDN (kontrak) dan NIDK serta perlu keaktifan Fakultas dan prodi untuk mengajak dan kerugian apa yang didapat jika dosen mengisi data diri misal seperti pada sistem EKD, Sinta, Sister dan lainnya
7. Beberapa jurusan seperti Arsitektur dan PWK masih belum melakukan validasi soal sebagaimana mestinya.

8. Data yang terdapat di EKD kurang informatif untuk dijadikan sumber sehingga masih terdapat kekurangan data.